



สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทอง (Angthong Provincial Public Health Office)

การประเมินผลการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทอง

เมตตา ธีระนिति

Metta Thiranithi

บทคัดย่อ

การประเมินผลการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทอง มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด และเพื่อพัฒนาแนวทางการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทอง โดยนำ CIPP Model เป็นกรอบในการประเมิน การเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม และสนทนากลุ่ม โดยสอบถามผู้รับการนิเทศงานในระดับอำเภอ จำนวน 144 คน และการสนทนากลุ่ม โดยสอบถามหัวหน้ากลุ่มงานและผู้รับการนิเทศงานระดับอำเภอ จำนวน 15 คน วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติการแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการประเมินจากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมเห็นด้วยระดับมาก ($\bar{X} = 4.20$) ด้านบริบทสถานะแวดล้อมเห็นด้วยระดับมาก ($\bar{X} = 4.20$) ด้านปัจจัยนำเข้าเห็นด้วยระดับมาก ($\bar{X} = 4.18$) ด้านกระบวนการเห็นด้วยระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.25$) ด้านผลผลิตเห็นด้วยระดับมาก ($\bar{X} = 4.15$) จากการสนทนากลุ่ม ในภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในด้านบริบทสถานะแวดล้อม และด้านผลผลิต ส่วนด้านปัจจัยนำเข้า เสนอให้ผู้นิเทศงานควรเป็นผู้นิเทศงานที่ดีมีมาตรฐานเดียวกัน ควรนิเทศงานตามประเด็นที่กำหนด และ ด้านกระบวนการ ควรประสานประเด็นตัวชี้วัดการนิเทศงานให้ชัดเจน

ข้อเสนอแนะ ควรมีการพัฒนาความสามารถเชิงสมรรถนะของผู้นิเทศเกี่ยวกับทักษะและเทคนิค การนิเทศงาน ควรจัดประชุมชี้แจงแนวทางการนิเทศและรายละเอียดตัวชี้วัด ควรมีการประเมินผลการนิเทศ งานต่อเนื่อง

คำสำคัญ: การประเมิน; การนิเทศงาน; แบบจำลองซิป (CIPP Model)

ABSTRACT

This research aims to evaluate the results of provincial public health supervision. and to develop guidelines for the supervision of provincial public health work. Ang Thong Provincial Public Health Office Using the CIPP Model as a framework for evaluation. Data collection using questionnaires and group discussion by asking 144 people, receiving supervision at the district level, and group discussion By asking 15 work group leaders and district-level supervisors. Data were analyzed using frequency distribution statistics, percentage, mean, and standard deviation.

The results of the evaluation from the sample questionnaire found that the overall opinions agreed at a high level ($\bar{X} = 4.20$), about the environmental context, they agreed at a high level ($\bar{X} = 4.20$), about the input factors, they agreed at a high level ($\bar{X} = 4.18$), The process side agreed to the highest level ($\bar{X} = 4.25$) The production side agreed to a high level ($\bar{X} = 4.15$)

The sample group agreed on the environmental context and production from the overall group discussion. As for the important factors, It is proposed that job supervisors should be good job supervisors with the same standards. Should supervise work according to specified issues. and process The issue of indicators for work supervision should be coordinated.

Suggestions: Supervisors' competency should be developed regarding supervisory skills and techniques. A meeting should be held to explain supervision guidelines and details of indicators. There should be continuous evaluation of supervisory work.

Keywords: evaluation; supervision; CIPP Model

1. บทนำ

การนิเทศงาน ถือเป็นเครื่องมือและกลไกสำคัญที่ช่วยในการผลักดันให้ภารกิจขององค์กรได้รับการตอบสนองอย่างถูกวิธี ทันทเวลา ส่งผลให้การดำเนินงานบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้โดยการกำกับ ติดตามความก้าวหน้าผลการดำเนินงานที่เป็นนโยบายของกระทรวงสาธารณสุข นโยบายสำคัญของจังหวัด ตามตัวชี้วัด ตามข้อตกลงการปฏิบัติงาน (Performance Agreement : PA) เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานภายในหน่วยงานรับนิเทศงาน มีความรู้ ความเข้าใจนโยบายการดำเนินงานที่ได้รับจากหน่วยงานส่วนกลาง สามารถนำสู่การปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล รวมถึงการบริหารจัดการแผนงาน โครงการ งบประมาณ ลดความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้การขับเคลื่อนนโยบายและการดำเนินงานไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย ตลอดจนสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่บุคลากรในพื้นที่ โดยรับฟังปัญหา ให้ข้อเสนอแนะที่สำคัญและเป็นรูปธรรมในพื้นที่⁽¹⁾

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทอง ในฐานะที่เป็นส่วนราชการภูมิภาคประจำจังหวัด ซึ่งตามกฎหมายกระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. 2560 กำหนดอำนาจหน้าที่ในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ด้านสุขภาพในเขตพื้นที่จังหวัด การกำกับ ดูแล ประเมินผล และสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานสาธารณสุขในเขตพื้นที่จังหวัด เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปตามกฎหมาย มีการบริการสุขภาพที่มีคุณภาพและมีการคุ้มครองผู้บริโภคด้านสุขภาพ รวมถึงการส่งเสริม สนับสนุน และประสานงานเกี่ยวกับงานสาธารณสุขในเขตพื้นที่จังหวัดให้เป็นไปตามนโยบายของกระทรวง⁽²⁾ ฯลฯ มีหน่วยงานในกำกับ ประกอบด้วย โรงพยาบาลทั่วไป 1 แห่ง โรงพยาบาลชุมชน 6 แห่ง สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ 7 แห่ง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 76 แห่ง ใน 7 อำเภอ ในปีงบประมาณ 2566 ได้กำหนดให้มีการนิเทศงานเครือข่ายสุขภาพอำเภอ (CUP) ในประเด็นสำคัญ สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ ความเป็นเลิศ 4 ด้านได้แก่ 1) ด้านส่งเสริมสุขภาพและป้องกันโรคเป็นเลิศ (Promotion Prevention and Protection Excellence) 2) ด้านบริการเป็นเลิศ (Service Excellence) 3) ด้านบุคลากรเป็นเลิศ (People Excellence) 4) ด้านบริหารเป็นเลิศด้วยธรรมาภิบาล (Governance Excellence) การนิเทศครั้งที่ 1 มีวัตถุประสงค์หลัก เพื่อติดตามแนวทางการดำเนินงานตามนโยบายหลัก และสภาพปัญหาเพื่อกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาในพื้นที่ การนิเทศครั้งที่ 2 มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อกำกับ ติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานตามนโยบาย และปัญหา/อุปสรรคที่อาจส่งผลต่อการดำเนินงาน

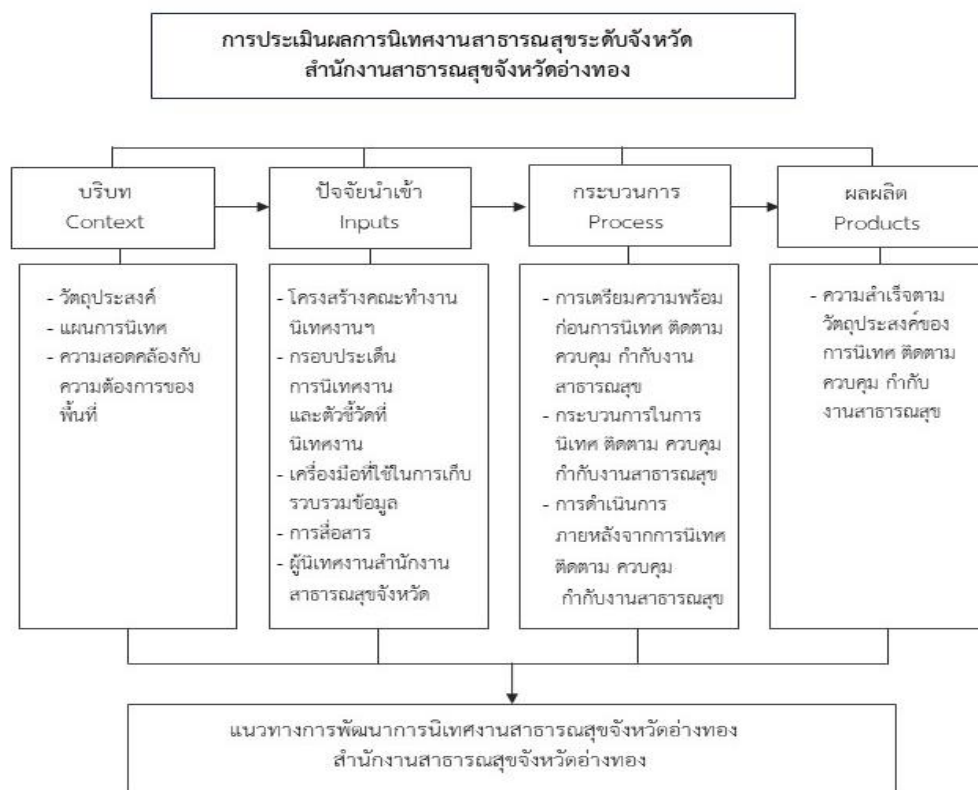
การทำงานให้ประสบความสำเร็จ นอกจากมีเป้าหมายและการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ตามที่กำหนดไว้ อย่างเคร่งครัดแล้ว กิจกรรมหนึ่งที่มีความสำคัญและขาดไม่ได้คือการประเมิน ซึ่งจะช่วยให้ทราบผลการดำเนินงานว่าบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่ ควรจะปรับปรุงขั้นตอนของกิจกรรมในขั้นตอนใด หรือควรยุติ ล้มเลิกโครงการก่อนที่จะทำให้เกิดความเสียหายต่อหน่วยงาน องค์กร และประเทศชาติ นอกจากนั้นในปัจจุบันเป็นยุคข้อมูลข่าวสารโลกไร้พรมแดนการเปิดเผยข้อมูล การทำงานต่อสาธารณชนเป็นสิ่งที่จำเป็น การประเมิน จะช่วยทำให้ทราบจุดอ่อน จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา จึงทำให้หน่วยงานองค์กรต่างๆ สามารถปรับปรุง พัฒนางานของตนเองให้ก้าวหน้าทันสมัยและทันต่อการเปลี่ยนแปลงที่เข้ามาอย่างรวดเร็วได้ การประเมินโครงการ รูปแบบซีบีของสตฟเฟิลบีม (Stufflebeam's CIPP Model) เป็นอีกหนึ่งรูปแบบการประเมินที่มุ่งให้ได้ข้อมูลเพื่อการตัดสินใจโดยทำการประเมินครอบคลุม 4 ด้าน คือ 1) การประเมินสภาวะแวดล้อม (Context Evaluation)

2) การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) 3) การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) 4) การประเมินผลผลิต (Product Evaluation) รูปแบบการประเมินชิปป์ของสตัฟเฟิลบีม เป็นการประเมินเพื่อวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยของโครงการ ทำให้ปรับปรุง แก้ไขการดำเนินงานได้อย่างทันท่วงที นอกจากนี้ยังมีการประเมินสรุปเพื่อบ่งชี้ผลสัมฤทธิ์ของโครงการ โดยจะให้รายละเอียดของโครงการที่สมบูรณ์เข้าใจง่าย สะดวกในการนำไปใช้ในการประเมินและสามารถช่วยให้ผู้บริหารสามารถตัดสินใจได้เป็นอย่างดี ดังนั้น ผู้วิจัย ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบงานนิเทศงานของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทอง จึงสนใจที่จะประเมินผลการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด โดยใช้รูปแบบการประเมินชิปป์ของสตัฟเฟิลบีม^{(3),(4)} (Stufflebeam's CIPP Model) ซึ่งเป็นรูปแบบการประเมินที่ได้รับการยอมรับและรู้จักกันอย่างแพร่หลาย โดยทำการประเมินครอบคลุมในทุกขั้นตอนของการนิเทศงานประจำปีงบประมาณ 2566 ตั้งแต่ บริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการและผลผลิต และนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้ในการจัดทำแนวทางการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัดในครั้งต่อไป เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด

2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อประเมินผลการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทอง
2. เพื่อพัฒนาแนวทางการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทอง

3. กรอบแนวคิดการวิจัย



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

4. วิธีดำเนินการวิจัย

ใช้ระเบียบวิจัยแบบผสม (Mixed Method Research) เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ (Quantitative and Qualitative Research) เพื่อสรุปผลการประเมินในประเด็นที่สำคัญ

4.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง แบ่งเป็น 2 กลุ่ม

กลุ่มที่ 1 เก็บข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative research) โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaires) จำนวน 7 อำเภอ

ประชากร ได้แก่ ผู้รับนิเทศในระดับอำเภอ เป็นผู้ปฏิบัติงานในโรงพยาบาล และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล จำนวน 7 อำเภอ รวม 225 คน

กลุ่มตัวอย่างคำนวณโดยการเปรียบเทียบจากตาราง เครจซี่และมอร์แกน⁽⁵⁾ (Krejcie & Morgan) จำนวน 144 คน

วิธีการสุ่มตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) และสุ่มเลือกตัวอย่างจากทุกชั้น กำหนดสัดส่วนกลุ่มตัวอย่าง โดยคำนวณสัดส่วนได้จากจำนวนประชากรต่อกลุ่มตัวอย่างแต่ละระดับ ดังนี้

อำเภอ	ประชากร (คน)	กลุ่มตัวอย่าง (คน)
เมืองอ่างทอง	35	23
วิเศษชัยชาญ	35	23
โพธิ์ทอง	35	23
ป่าโมก	30	19
แสวงหา	30	19
ไชโย	30	19
สามโก้	30	18
รวม	225	144

กลุ่มที่ 2 เก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative research) เป็นการสนทนากลุ่ม (Focus Group)

ประชากร ได้แก่ หัวหน้ากลุ่มงานในสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทองที่เกี่ยวข้อง ผู้รับนิเทศในระดับอำเภอ เป็นผู้ปฏิบัติงานในโรงพยาบาล

กลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง จำนวน 15 คน ดังนี้ หัวหน้ากลุ่มงานในสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทองที่เกี่ยวข้อง จำนวน 10 คน และ เจ้าหน้าที่ผู้รับนิเทศในระดับอำเภอ เป็นผู้แทนที่มารับนิเทศงานระดับอำเภอ จากโรงพยาบาล และจากสำนักงานสาธารณสุขอำเภอ รวม 5 คน

4.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย 2 ประเภท ได้แก่ แบบสอบถาม และแบบสนทนากลุ่มโดยมีรายละเอียด แบ่งเป็น 2 ระยะ ดังต่อไปนี้

ระยะที่ 1 เก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม ซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้นและผ่านการตรวจสอบความตรงโดยผู้ทรงคุณวุฒิ 3 ท่าน นำไปทดสอบความเชื่อมั่นสัมประสิทธิ์แอลฟา ครอนบาค (Cronbach's alpha coefficient) ได้เท่ากับ 0.98 นำแบบสอบถามที่ได้ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ (Try out) กับเจ้าหน้าที่สาธารณสุขในจังหวัดสิงห์บุรี จำนวน 30 คน คำนวณหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ตามวิธี ของครอนบาค (Cronbach) หาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha-Coefficient) เป็นแบบสอบถามที่ เชื่อถือได้โดยแสดงค่าความเชื่อมั่นตามรายละเอียด ดังนี้ ด้านบริบทสถานะแวดล้อม เท่ากับ 0.90 ด้านปัจจัยนำเข้า เท่ากับ 0.96 ด้านกระบวนการ เท่ากับ 0.95 ด้านผลผลิต เท่ากับ 0.94 รวมทั้งฉบับ เท่ากับ 0.98

แบบสอบถาม มีรายละเอียด ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล สอบถามสถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ (CheckList) และคำถามปลายเปิด ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง ระยะเวลาปฏิบัติงาน สถานที่ปฏิบัติงาน

ส่วนที่ 2 แบบประเมินระดับความเหมาะสม ตามกรอบ CIPP Model ด้านบริบทสถานะแวดล้อม (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการ (Process) ด้านผลผลิต (Product) มีลักษณะเป็นมาตราประเมินค่า (Rating Scale) สร้างตามแนวลิเคิร์ต (Likert) แบ่งออกเป็น 5 ระดับ คือ

ระดับ 5	หมายถึง	เห็นด้วยมากที่สุด
ระดับ 4	หมายถึง	เห็นด้วยมาก
ระดับ 3	หมายถึง	เห็นด้วยปานกลาง
ระดับ 2	หมายถึง	เห็นด้วยน้อย
ระดับ 1	หมายถึง	เห็นด้วยน้อยที่สุด

และคำถามปลายเปิด เกี่ยวกับความคิดเห็นปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะในการนิเทศงานฯ ในแต่ละด้าน

ระยะที่ 2 การเก็บข้อมูลโดยการสนทนากลุ่ม (Focus Group) ประเด็นคำถามที่ใช้ในการเก็บข้อมูลแบบกึ่งโครงสร้าง (Semistructured Focus group) ใช้คำถามปลายเปิด แสดงความคิดเห็นอย่างอิสระในประเด็นของคำถาม สามารถปรับเปลี่ยนคำถามได้ตามความเหมาะสม ตามกรอบการประเมินแบบ CIPP Model สอบถามการประเมินผล รวมถึงปัญหา อุปสรรคของการนิเทศงานสาธารณสุข และข้อเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาแนวทางการนิเทศงานสาธารณสุข สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทองในปีต่อไป

4.3 การวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิจัยที่ได้จากแบบสอบถาม (เชิงปริมาณ) ผู้วิจัยประมวลผลข้อมูลจากแบบสอบถาม โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ การแจกแจงความถี่ร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ผลการวิจัยที่ได้จากการสนทนากลุ่มวิเคราะห์ข้อมูลโดยนำข้อมูลที่ได้จากการสนทนาเนื้อหา และนำเสนอแบบพรรณนาความ (Content Analysis)

5. สรุปผลการวิจัย

5.1 ผลการวิเคราะห์การศึกษาข้อมูลเชิงปริมาณ

ผลการวิเคราะห์การประเมินผลการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทอง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย (\bar{x} = 4.20, S.D. 0.58) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านกระบวนการ มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด (\bar{x} = 4.25, S.D. = 0.57) ด้านบริบทภาวะแวดล้อม มีค่าเฉลี่ยรองลงมาเท่ากับ (\bar{x} = 4.20, S.D. = 0.62) ด้านปัจจัยนำเข้า มีค่าเฉลี่ย (\bar{x} = 4.17, S.D. = 0.63) และด้านผลผลิต มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด (\bar{x} = 4.15, S.D. = 0.58) ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความคิดเห็นของผู้รับนิเทศในระดับอำเภอต่อการประเมินผลการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทอง

การประเมินผลการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทอง (n=144)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{x}	S.D.	ระดับ
1. ด้านบริบทภาวะแวดล้อม	4.20	0.62	มาก
2. ด้านปัจจัยนำเข้า	4.17	0.63	มาก
3. ด้านกระบวนการ	4.25	0.57	มากที่สุด
4. ด้านผลผลิต	4.15	0.66	มาก
รวม	4.20	0.58	มาก

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า

ด้านบริบทภาวะแวดล้อม

ผลการวิเคราะห์การประเมินผลการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทอง ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นด้านบริบทภาวะแวดล้อมโดยรวม อยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.20, SD=0.62) ค่าเฉลี่ยสูงสุด ผู้รับนิเทศในระดับอำเภอเห็นด้วยระดับมากที่สุด คือ ผู้รับนิเทศในระดับอำเภอมีความคิดเห็นว่าการนิเทศงานสาธารณสุขเพื่อติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานตามนโยบาย หรืองานตามประเด็นมุ่งเน้น (\bar{x} = 4.40, S.D. = 0.64) การนิเทศงานสาธารณสุขกำหนดแผน วัน เวลา สถานที่ชัดเจน (\bar{x} = 4.30, S.D. = 0.69) และ การนิเทศงานสาธารณสุขเพื่อช่วยสนับสนุนการขับเคลื่อนงานสาธารณสุขตามบริบทในพื้นที่ (\bar{x} = 4.29, S.D. = 0.71) ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้รับนิเทศในระดับอำเภอ ด้านบริบทภาวะแวดล้อม

รายการประเมิน (n=144)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{x}	S.D.	ระดับ
1. การนิเทศงานสาธารณสุขเพื่อช่วยสนับสนุนการขับเคลื่อนงานสาธารณสุขตามบริบทในพื้นที่	4.29	0.71	มากที่สุด
2. การนิเทศงานสาธารณสุขเพื่อติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานตามนโยบาย หรืองานตามประเด็นมุ่งเน้น	4.40	0.64	มากที่สุด
3. การกำหนดห้วงเวลาที่จะนิเทศงาน ในรอบที่ 1 ในช่วงเดือน มกราคม 2566 มีความเหมาะสม	4.05	0.77	มาก
4. การกำหนดห้วงเวลาที่จะนิเทศงาน รอบที่ 2 ในช่วงเดือน มิถุนายน 2566 มีความเหมาะสม	4.06	0.78	มาก
5. การกำหนดระยะเวลา 1 วัน/การนิเทศงานในแต่ละคปสอ. มีความเหมาะสมกับวัตถุประสงค์การนิเทศ	4.22	0.76	มากที่สุด
6. การนิเทศงานสาธารณสุขกำหนดแผน วัน เวลา สถานที่ ชัดเจน	4.30	0.69	มากที่สุด
7. การนิเทศงานสาธารณสุขสอดคล้องกับความต้องการแก้ไขปัญหา อุปสรรคในพื้นที่ของผู้ปฏิบัติงานระดับอำเภอ ได้เป็นอย่างดี	4.08	0.74	มาก
รวม	4.20	0.62	มาก

ด้านปัจจัยนำเข้า

ผลการวิเคราะห์การประเมินผลการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทอง ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวม อยู่ในระดับมาก (\bar{x} =4.17, S.D.=0.63) ค่าเฉลี่ยสูงสุด ผู้รับนิเทศในระดับอำเภอเห็นด้วยระดับมากที่สุด คือ ผู้รับนิเทศในระดับอำเภอมีความคิดเห็นว่าผู้นิเทศงานในระดับจังหวัดมีความพร้อมในการนิเทศ เช่น ศึกษารายละเอียด ประเด็นที่จะนิเทศงานฯ/การเตรียมข้อมูลที่จะนิเทศงานล่วงหน้าก่อนนิเทศงาน (\bar{x} =4.28, S.D.=0.67) โครงสร้างคณะนิเทศงานฯ สนับสนุนการขับเคลื่อนงานได้อย่าง เหมาะสม (ประธาน, ผู้นิเทศงานซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติงานในระดับจังหวัด และ เลขาทีม) (\bar{x} =4.24, S.D.=0.66) และจำนวนผู้นิเทศงานในระดับจังหวัด มีความเหมาะสมต่อเนื้อหาของงาน (\bar{x} =4.21, S.D.=0.66) ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้รับนิเทศในระดับอำเภอ ด้านปัจจัยนำเข้า

รายการประเมิน (n=144)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{x}	S.D.	ระดับ
1. โครงสร้างคณะนิเทศงานฯ สนับสนุนการขับเคลื่อนงานได้อย่างเหมาะสม (ประธาน, ผู้นิเทศงานซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติงานในระดับจังหวัด และ เลขาคทีม)	4.24	0.66	มากที่สุด
2. จำนวนผู้นิเทศงานในระดับจังหวัด มีความเหมาะสมต่อเนื้อหาของการนิเทศงาน	4.21	0.66	มากที่สุด
3. จำนวนตัวชี้วัดที่ติดตามนิเทศงานสาธารณสุขมีความเหมาะสม	4.14	0.74	มาก
4. ประเด็นการนิเทศงาน และตัวชี้วัดที่จะนิเทศงาน ครอบคลุมกับปัญหาของพื้นที่ได้อย่างเหมาะสม	4.16	0.76	มาก
5. ประเด็นการนิเทศงาน และตัวชี้วัดที่จะนิเทศงาน สอดคล้องกับปัญหาของพื้นที่	4.16	0.76	มาก
6. เครื่องมือ/แบบรายงานที่ใช้รวบรวมข้อมูลมีความเหมาะสม	4.05	0.74	มาก
7. ผู้นิเทศงานในระดับจังหวัดมีความพร้อมในการนิเทศ เช่น ศึกษารายละเอียด ประเด็นที่จะนิเทศงานฯ/ การเตรียมข้อมูลที่จะนิเทศงานล่วงหน้าก่อนนิเทศงาน	4.28	0.67	มากที่สุด
8. ผู้นิเทศงานมีความรู้ด้านวิชา ทักษะ ประสบการณ์ใน เรื่องที่นิเทศงานสาธารณสุข เป็นอย่างดี	4.20	0.63	มาก
9. ผู้นิเทศงานสามารถในการให้คำแนะนำ ช่วยเหลือ แก้ไข ปัญหา พัฒนางาน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายได้ (Coaching)	4.18	0.67	มาก
10. ผู้ประสานงานในการนิเทศงานดำเนินงานเหมาะสม	4.15	0.65	มาก
รวม	4.17	0.63	มาก

ด้านกระบวนการ

ผลการวิเคราะห์การประเมินผลการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทอง ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นด้านกระบวนการโดยรวม อยู่ในระดับมากที่สุดมีค่าเฉลี่ย ($\bar{x} = 4.25$, S.D.=0.57) ค่าเฉลี่ยสูงสุด ผู้รับนิเทศในระดับอำเภอเห็นด้วยระดับมากที่สุด คือ กระบวนการนิเทศงานสาธารณสุขในรอบที่ 2 กำหนดให้มีการนำเสนอความก้าวหน้าในการดำเนินงาน และปัญหา อุปสรรคของระดับอำเภอมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง ($\bar{x} = 4.30$, S.D.=0.64) รองลงมา คือการนิเทศติดตามหน้างาน ส่งเสริมให้เกิดความเข้าใจในงานมากยิ่งขึ้น ($\bar{x} = 4.28$, S.D.=0.61) กระบวนการนิเทศงานสาธารณสุขในรอบที่ 1 กำหนดให้มีการนำเสนอสถานการณ์ การวิเคราะห์ปัญหา และการจัดทำแผนงาน/โครงการในการแก้ไขปัญหาของระดับอำเภอมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.26$, SD=0.60) ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้รับนิเทศในระดับอำเภอ ด้านกระบวนการ

รายการประเมิน (n=144)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{x}	S.D.	ระดับ
1. การชี้แจงเป็นหนังสือราชการก่อนการนิเทศงาน ทำให้ระดับอำเภอรับทราบ และเตรียมความพร้อมรับการนิเทศงานสาธารณสุขได้อย่างชัดเจน	4.24	0.67	มากที่สุด
2. การชี้แจงขณะนิเทศงานสาธารณสุขทำให้ผู้รับการนิเทศงาน ในระดับอำเภอรับทราบและเห็นความสำคัญของการนิเทศงานได้เป็นอย่างดี	4.25	0.65	มากที่สุด
3. กระบวนการนิเทศงานสาธารณสุขในรอบที่ 1 กำหนดให้มีการนำเสนอสถานการณ์ การวิเคราะห์ปัญหา และการจัดทำแผนงาน/โครงการในการแก้ไขปัญหาของระดับอำเภอมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง	4.26	0.60	มากที่สุด
4. การนิเทศติดตามพนักงาน ส่งเสริมให้เกิดความเข้าใจในงานมากยิ่งขึ้น	4.28	0.61	มากที่สุด
5. การนิเทศงาน รอบที่ 1 ได้มีการสรุปประเด็นและให้ข้อเสนอแนะที่มีประโยชน์ต่อผู้รับการนิเทศงานในระดับอำเภอ	4.25	0.65	มากที่สุด
6. กระบวนการนิเทศงานสาธารณสุขในรอบที่ 2 กำหนดให้มีการนำเสนอความก้าวหน้าในการดำเนินงาน และปัญหา อุปสรรค ของระดับอำเภอมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง	4.30	0.64	มากที่สุด
7. กระบวนการนิเทศงานสาธารณสุขในรอบที่ 2 เป็นการติดตามผลการดำเนินงาน กรณีผลลัพธ์ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ได้มีการชี้ประเด็น และให้ข้อเสนอแนะที่มีประโยชน์ต่อ ผู้รับการนิเทศงานในระดับอำเภอ	4.24	0.65	มากที่สุด
8. การนิเทศงานติดตามงานใน รพ.สต. มีการให้ข้อเสนอแนะที่มีประโยชน์ต่อผู้รับการนิเทศงานในระดับอำเภอ	4.23	0.67	มากที่สุด
9. ขั้นตอนการสรุปผล และให้ข้อเสนอแนะจากการนิเทศงานสาธารณสุขรายประเด็น สรุปผลในภาพรวม เป็นการกระบวนการที่เหมาะสม	4.26	0.62	มากที่สุด
10. การส่งเอกสารสรุปผลการนิเทศงานสาธารณสุข คืนให้แก่ระดับอำเภอ ภายในระยะเวลา 1 เดือน มีความเหมาะสม	4.20	0.66	มาก
รวม	4.25	0.57	มากที่สุด

ด้านผลผลิต

ผลการวิเคราะห์การประเมินผลการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทอง ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นด้านกระบวนการโดยรวม อยู่ในระดับมากมีค่าเฉลี่ย (\bar{x} =4.16, S.D.=0.67) ค่าเฉลี่ยสูงสุด ผู้รับนิเทศในระดับอำเภอเห็นด้วยระดับมากที่สุด การนิเทศงานสาธารณสุขทำให้เกิดสัมพันธภาพที่ดีระหว่าง ผู้นิเทศงานในระดับจังหวัดและผู้รับการนิเทศงานในระดับอำเภอ และข้อเสนอแนะที่ได้จากการรับการนิเทศงานสาธารณสุข มีประโยชน์ในการพัฒนางาน สามารถนำไปปฏิบัติงานอย่างเป็นรูปธรรม มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด (\bar{x} =4.23, S.D.=0.65) รองลงมา คือการนิเทศงานสาธารณสุขช่วยให้การขับเคลื่อนงานในระดับอำเภอเป็นไปตามนโยบาย แผนงานและยุทธศาสตร์ของผู้บริหารระดับสูงได้อย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น (\bar{x} =4.20, S.D.=0.73) ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้รับนิเทศในระดับอำเภอ ด้านผลผลิต

รายการประเมิน (n=144)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{x}	S.D.	ระดับ
1. การนิเทศงานสาธารณสุขช่วยให้การขับเคลื่อนงานในระดับอำเภอเป็นไปตามนโยบาย แผนงานและยุทธศาสตร์ของผู้บริหารระดับสูงได้อย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น	4.21	0.73	มากที่สุด
2. การนิเทศงานสาธารณสุข สนับสนุนให้มีการบูรณาการงานร่วมกันภายใน คปสอ. ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.12	0.79	มาก
3. ภายหลังจากการนิเทศผู้รับการนิเทศงานในระดับอำเภอได้รับความรู้ด้านวิชาการ หรือมาตรฐานการปฏิบัติงานเพิ่มมากขึ้น	4.17	0.72	มาก
4. ภายหลังจากการนิเทศผู้รับการนิเทศงานในระดับอำเภอ มีขวัญและกำลังใจในการ ปฏิบัติงานเพิ่มมากขึ้น	4.04	0.74	มาก
5. ผลจากการนิเทศงานทำให้ผู้รับการนิเทศงาน มีการจัดทำแผนงาน/ โครงการ ช่วยแก้ไขปัญหาของพื้นที่ได้ตรงประเด็น	4.15	0.72	มาก
6. ข้อเสนอแนะที่ได้จากการรับการนิเทศงานสาธารณสุข มีประโยชน์ในการพัฒนางาน สามารถนำไปปฏิบัติงานอย่าง เป็นรูปธรรม	4.23	0.65	มากที่สุด
7. การนิเทศงานสาธารณสุขทำให้เกิดสัมพันธภาพที่ดีระหว่างผู้นิเทศงานในระดับจังหวัดและผู้รับการนิเทศงานในระดับอำเภอ	4.23	0.65	มากที่สุด
รวม	4.16	0.67	มาก

5.2 ผลการวิเคราะห์การศึกษาข้อมูลเชิงคุณภาพ

ความคิดเห็นของผู้นิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัดและผู้รับการนิเทศงาน ต่อแนวทางพัฒนาการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทอง ข้อคำถามในการสนทนากลุ่ม มุ่งเน้นไปที่การประเมินผลการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด และแนวทางพัฒนาการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทอง ผู้วิจัยสามารถสรุป ได้ดังนี้

ด้านบริบทสถานะแวดล้อม

การนิเทศงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการนิเทศงาน แผนการนิเทศ รอบที่ 1 ในช่วงเดือน มกราคม และรอบที่ 2 ในช่วงเดือนเดือนมิถุนายน มีความเหมาะสม และการนิเทศงานสอดคล้องกับความต้องการแก้ไขปัญหาในพื้นที่

ด้านปัจจัยนำเข้า

โครงสร้างคณะนิเทศงานสาธารณสุขประกอบด้วย ประธาน ผู้นิเทศงาน และ เลขา มีความเหมาะสม สามารถขับเคลื่อนงานได้เป็นอย่างดี มีการแบ่งทีมนิเทศ เป็น 2 ทีม แต่ยังคงพบปัญหาในเรื่องของการสื่อสาร ลงสู่พื้นที่ค่อนข้างน้อย อีกทั้งผู้นิเทศงานบางท่านไม่ได้รับผิดชอบงานโดยตรง ส่งผลให้ขาดทักษะประสบการณ์ในเรื่องการนิเทศงาน รวมไปถึงขาดความสามารถในการให้คำแนะนำช่วยเหลือแก้ไขเพื่อพัฒนาผู้นิเทศงานควรเตรียมความพร้อมศึกษาข้อมูล ด้านความรู้ศึกษารายละเอียดตัวชี้วัดให้ชัดเจนรวมถึงพัฒนาทักษะในการนิเทศงาน เครื่องมือ/แบบรายงานข้อมูลมีความเหมาะสม จำนวนตัวชี้วัดมีความเหมาะสมแต่มีการนิเทศงานนอกเหนือจากประเด็นที่กำหนด จึงควรนิเทศงานตามประเด็นตัวชี้วัดที่กำหนด

ด้านกระบวนการ

กระบวนการนิเทศงานสาธารณสุขในรอบที่ 1 เป็นการติดตามสถานการณ์ วิเคราะห์ปัญหา และการจัดทำแผนแก้ไขปัญหาในระดับอำเภอ ในรอบที่ 2 เป็นการติดตามผลการดำเนินงานและปัญหาอุปสรรคมีความเหมาะสม ก่อนการนิเทศมีการชี้แจงประเด็นและตัวชี้วัดการนิเทศงานโดยใช้หนังสือราชการ แต่บางประเด็นผู้รับผิดชอบงานและผู้ประสานงานรับนิเทศยังไม่ทราบหรือไม่เข้าใจแนวทางการดำเนินงาน ทำให้ขาดการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้อง ควรมีการจัดประชุมชี้แจงแนวทางและประเด็นการนิเทศงานและให้คำแนะนำในเรื่องที่ผู้รับนิเทศยังไม่เข้าใจ ควรแจ้งแผนและประสานกับหน่วยรับนิเทศงานสาธารณสุขก่อนลงพื้นที่อย่างน้อย 1 เดือน ตลอดจนควรกำหนดระยะเวลาในการแก้ไขปัญหาและติดตามความก้าวหน้าของงาน

ด้านผลผลิต

การนิเทศงานสาธารณสุขช่วยให้การขับเคลื่อนงานในระดับอำเภอเป็นไปตามนโยบายและปัญหาในพื้นที่ เกิดสัมพันธภาพที่ดีระหว่างผู้รับนิเทศระดับอำเภอและผู้นิเทศงานระดับจังหวัด ควรกระตุ้นให้เจ้าหน้าที่มองถึงประโยชน์ประชาชนเป็นหลัก และปัญหาในแต่ละพื้นที่ที่มีความแตกต่างกันผู้นิเทศควรนำวิธีการแก้ไขปัญหาในแต่ละพื้นที่มาแลกเปลี่ยนและเสริมพลัง

6. การอภิปรายผล

จากผลการวิจัยครั้งนี้ สามารถอภิปรายผลการวิจัย ได้ดังนี้

6.1 ผลการประเมินตามกรอบการประเมิน CIPP Model

ผลการประเมินบริบทสภาวะแวดล้อม ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต พบว่า การประเมินผลการนิเทศติดตามควบคุมกำกับงานสาธารณสุข สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทองตามกรอบการประเมิน CIPP Model ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ดังนี้

ด้านบริบทสภาวะแวดล้อม

ความคิดเห็นด้านบริบทสภาวะแวดล้อมโดยรวมเห็นด้วยระดับมาก การนิเทศงานสาธารณสุข เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการนิเทศงานเพื่อช่วยสนับสนุนการขับเคลื่อนงานสาธารณสุขตามบริบทในพื้นที่ สอดคล้องกับความต้องการแก้ไขปัญหา ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการนิเทศงานของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทองดำเนินการ เพื่อกำกับ ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย ตามแผน ยุทธศาสตร์ และแผนแก้ไขปัญหาสาธารณสุขของพื้นที่ และสอดคล้องกับมาตรฐานการปฏิบัติงาน (Standard Operating Procedure : SOP)⁽⁶⁾ กระบวนการนิเทศงาน คปสอ.เป็นการติดตาม สังเกตการณ์ กระตุ้น ส่งเสริม เพื่อให้คำปรึกษา อธิบาย ชี้แจง แนวทางในการปฏิบัติ ให้ข้อเสนอแนะต่างๆ ให้ผู้รับการนิเทศมีความเข้าใจในงานที่ได้รับผิดชอบ เพื่อให้เกิดการปรับปรุงการดำเนินงาน

ด้านปัจจัยนำเข้า

ความคิดเห็นด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวมเห็นด้วยระดับมาก โครงสร้างคณะนิเทศงานสาธารณสุข ประกอบด้วย ประธาน ผู้นิเทศงาน และ เลขานุการ มีความเหมาะสม จำนวนผู้นิเทศมีความเหมาะสม เครื่องมือ/แบบรายงานข้อมูลมีความเหมาะสม ประเด็นการนิเทศงานและตัวชี้วัดครอบคลุมและสอดคล้องกับปัญหาของพื้นที่ จำนวนตัวชี้วัดมีความเหมาะสมแต่มีการนิเทศงานนอกเหนือจากประเด็นที่กำหนด ผู้นิเทศงาน ในระดับจังหวัดมีความพร้อมในการนิเทศ มีความรู้ด้านวิชาการ ทักษะ ประสบการณ์ในเรื่องที่นิเทศงานสาธารณสุข เป็นอย่างดี แต่มาตรฐานของผู้นิเทศงานมีความแตกต่างกัน กรณีผู้นิเทศไม่ได้รับผิดชอบงาน ไม่สามารถให้ข้อเสนอแนะ หรือถ่ายทอดได้ไม่ครบประเด็น ควรมีการพัฒนาทักษะการนิเทศ สอดคล้องกับการศึกษาของ รัตนจันทร์ นาดี⁽⁷⁾ ซึ่งศึกษาการประเมินผลโครงการ นิเทศ ติดตาม ควบคุมกำกับงานสาธารณสุข สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเชียงใหม่ ที่พบว่าผู้นิเทศไม่จำเป็นต้องเป็นผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด เชียงใหม่ อาจเป็นบุคลากรในระดับพื้นที่ ที่มีความรู้ ความสามารถ มีความเชี่ยวชาญ หรือมีประสบการณ์เคยทำงานประสบความสำเร็จมาเป็นผู้นิเทศได้ ประเด็นสำคัญ ผู้นิเทศแทน ต้องมีทักษะที่เพียงพอในเรื่องที่จะนิเทศงาน

ด้านกระบวนการ

ความคิดเห็นด้านกระบวนการโดยรวมเห็นด้วยระดับมากที่สุด ก่อนการนิเทศงานมีการชี้แจง ประเด็นและตัวชี้วัดการนิเทศงานโดยใช้หนังสือราชการ แต่นโยบายมุ่งเน้นใหม่ผู้รับผิดชอบงานและผู้ประสานงานรับนิเทศยังไม่ทราบหรือไม่เข้าใจ ทำให้ขาดการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้อง สอดคล้องกับการศึกษาของ ชาติชาย พณิชีพ และสักรินทร์ ไกรสร⁽⁸⁾ ได้ศึกษาการพัฒนาารูปแบบการนิเทศงานอย่างมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล อำเภอป่าหน่วจนรงค์ จังหวัดชัยภูมิ

พบว่า การประชุมเชิงปฏิบัติการระดมสมองด้วยเทคนิคการประเมินแบบเสริมพลังอำนาจ ทำให้โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลผ่านการประเมิน PCA ระดับการพัฒนาขั้น 3 ทุกแห่ง ขั้นตอนการนิเทศ กระบวนการนิเทศงานสาธารณสุขในรอบที่ 1 กำหนดให้มีการนำเสนอสถานการณ์ การวิเคราะห์ปัญหา และการจัดทำแผนงาน/โครงการในการแก้ไขปัญหาของระดับอำเภอ ในรอบที่ 2 กำหนดให้มีการนำเสนอความก้าวหน้าในการดำเนินงาน และปัญหา อุปสรรค ของระดับอำเภอ ทีมนิเทศได้มีการสรุปประเด็นและให้ข้อเสนอแนะที่มีประโยชน์ต่อผู้รับการนิเทศงานในระดับอำเภอ แต่ควรเพิ่มเติมหลักการสนับสนุนเสริมพลัง สอดคล้องกับหลักการเสริมพลังอำนาจ (Empowerment)⁽⁹⁾ กล่าวว่าการนิเทศงานต้องมีการเติมพลังให้กับผู้ปฏิบัติงาน นอกจากจะมีความรู้ ความเข้าใจแล้วจะทำให้เกิดแรงจูงใจในการปฏิบัติงาน เพื่อให้เกิดความสำเร็จของงานมากขึ้น ขั้นตอนหลังการ นิเทศงาน ผู้นิเทศได้นำเสนอประเด็นผลวิเคราะห์ว่า ปัญหาเกิดจากอะไร และให้ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไข สรุปผลส่งคืนพื้นที่เป็นลายลักษณ์อักษรภายใน 15 วัน หากมีปัญหาเนื้องานควรมีแผนติดตามเพิ่มเติมเฉพาะเรื่อง

ด้านผลผลิต

ระดับความคิดเห็นด้านผลผลิตโดยรวมเห็นด้วยระดับมาก หลังจากนิเทศงานสาธารณสุขช่วยให้ผู้รับนิเทศ ได้รับทราบนโยบายของกระทรวงสาธารณสุข เขตสุขภาพ จังหวัด มีความเข้าใจสามารถขับเคลื่อนงานในระดับอำเภอเป็นไปตามนโยบายและปัญหาในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น มีการจัดทำแผนงานโครงการแก้ไขปัญหาในพื้นที่ตรงประเด็น เกิดสัมพันธภาพที่ดีระหว่างผู้รับนิเทศระดับอำเภอและผู้นิเทศงานระดับจังหวัด

6.2 ผลการศึกษาแนวทางพัฒนาการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด อ่างทอง รายละเอียดดังต่อไปนี้

จากการสรุปผลการวิจัย พบว่า การดำเนินการนิเทศงานสาธารณสุขระดับจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอ่างทอง ควรมีการปรับปรุงพัฒนา เพื่อให้เกิดการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยมีสิ่งที่ต้องปรับปรุงพัฒนา คือ 1) ควรมีการพัฒนาความสามารถเชิงสมรรถนะของผู้นิเทศเกี่ยวกับทักษะและเทคนิคการนิเทศงาน 2) ควรสื่อสารชี้แจงแนวทางการนิเทศ ประเด็นการนิเทศและรายละเอียดตัวชี้วัดให้ชัดเจน โดยการจัดประชุมชี้แจงเพื่อสร้างความเข้าใจในทางเดียวกันพร้อมเอกสารคู่มือที่ชัดเจน 3) ควรแจ้งแผนและประสานกับหน่วยรับนิเทศงานสาธารณสุขก่อนลงพื้นที่อย่างน้อย 1 เดือน 4) ควรมีการประเมินผลการนิเทศงานเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

7. ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. ด้านบริบทสถานะแวดล้อม ควรกำหนดวัตถุประสงค์ให้มีความชัดเจน สอดคล้องกับนโยบายเป็นรูปธรรมสามารถนำไปสู่การปฏิบัติได้จริง เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ตั้งไว้
2. ด้านปัจจัยนำเข้า ควรกำหนดผู้นิเทศที่คุณสมบัติเป็นผู้นิเทศที่ดี พัฒนาตนเองเสมอ มีความรู้ มีทักษะและเทคนิคด้านการนิเทศงาน รวมถึงมีทัศนคติเชิงบวก

3. ด้านกระบวนการ ก่อนการนิเทศควรชี้แจงประเด็นให้ชัดเจนให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกัน ระหว่างนิเทศ
 ควบรวมกันวิเคราะห์ปัญหาและแนวทางแก้ไขหรือเสริมพลัง หลังการนิเทศควรสรุปผลหรือมีการติดตามเพิ่มเติม
 กรณีที่งานมีปัญหา ควรแจ้งแผนและประสานกับหน่วยรับนิเทศงานสาธารณสุขก่อนลงพื้นที่อย่างน้อย 1 เดือน
 ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1.ควรมีการวิจัยติดตามประเมินผล เพื่อติดตามประเมินผลที่ได้รับไปพัฒนาในรูปแบบการประเมิน
 CIPPIEST

8. บรรณานุกรม

1. พรพิทักษ์ พันธุ์หล้า. แนวทางการนิเทศงาน ฝึกระวัง ป้องกัน ควบคุมโรคและภัยสุขภาพ กรมควบคุมโรค
 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 [อินเทอร์เน็ต]. นนทบุรี : กรมควบคุมโรค, 2565 (เข้าถึงเมื่อ 10
 สิงหาคม 2566). เข้าถึงได้จาก <https://ddc.moph.go.th/dsp/>
2. กฎกระทรวง แบ่งส่วนราชการสำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงสาธารณสุข. ราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 134
 ตอนที่ 64 ก [อินเทอร์เน็ต].กรุงเทพมหานคร : ทำเนียบรัฐบาล, 2560 (เข้าถึงเมื่อ 10 สิงหาคม
 2566). เข้าถึงได้จาก <https://www.ratchakitcha.soc.go.th/DATA/PDF/2560/A/064/4.PDF>
3. ศักดิ์ชัย ภูเจริญ. การประเมินโครงการ โดย CIPP Model [อินเทอร์เน็ต]. 2558 (เข้าถึงเมื่อ 10 กรกฎาคม
 2566 เข้าถึงได้จาก http://www.kruinter.com/show.php?id_quiz=630&p=1
4. Stufflebeam, Daniel L. The CIPP Model for Program Evaluation. In G.F. Madus et.al., (Eds).
 Evaluation Model: Viewpoint on Educational and Human Service Evaluation.
 Boston: Nijhoff Publishing. 1987.
5. Krejcie Robert V. and Morgan Daryle W. Determining Sample Size for Research Activities,
 Journal for Education and Psychological Measurement November 1970.
6. กองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข. คู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน
 (Standard Operation Procedure: SOP) [อินเทอร์เน็ต]. นนทบุรี : กองยุทธศาสตร์และ
 แผนงาน, 2562 (เข้าถึงเมื่อ 3 มิถุนายน 2566) เข้าถึงได้จากจาก :[http://bps.moph.go.th/
 new_bps/Public_Document](http://bps.moph.go.th/new_bps/Public_Document)
7. รัตนจันทร์ นาดี. การประเมินผลโครงการ นิเทศ ติดตาม ควบคุม กำกับงานสาธารณสุข สำนักงาน
 สาธารณสุขจังหวัดเชียงใหม่. วารสารการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมล้านนา. 2563 ;
 ปีที่ 10 : หน้า 25 - 28
8. ชาติชาย พนิษฐ์ และสักรินทร์ ไกรสร. การพัฒนารูปแบบการนิเทศงานอย่างมีส่วนร่วม ในการพัฒนา
 คุณภาพโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล อำเภอบำเหน็จณรงค์ จังหวัด ชัยภูมิ. วารสารการ
 พยาบาลและการศึกษา. 2558 ; ปีที่ 8 : หน้า 132 -146
9. ช่อทิพย์ บรมธนรัตน์. หน่วยที่ 8 การนิเทศงาน และการติดตามกำกับงานสาธารณสุข ตามแนวทางการ
 ตรวจราชการกระทรวงสาธารณสุข. ใน เอกสารการสอนชุดวิชาการ วางแผนและประเมินผลงาน
 สาธารณสุข. นนทบุรี: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช. 2562.